



Maestros del tenis. Nitto vs Next Generation ATP Finals.

Alejandro Sánchez-Pay^a , José Julián Navarro-Cuenca, & Bernardino J. Sánchez-Alcaraz^a

^a Departamento de Actividad Física y Deportes, Universidad de Murcia, Murcia, España.

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue conocer la influencia de la modificación del reglamento entre los torneos Nitto ATP Finals y Next Gen del 2019 en relación parámetros físicos y técnicos. Para ello, se analizaron el 100% de los sets jugados (34 del Nitto ATP Finals y 55 del Next Gen) de un total de 30 partidos. Los datos fueron seleccionados de la información publicada en la Web Oficial de la ATP de Tenis (<https://atp.com/>). Los resultados de este estudio muestran que el reglamento característico en el torneo Next Gen ATP Final (partidos al mejor de 5 sets a cuatro juegos, eliminación de las ventajas por el “punto de oro”, y la regla de no-let) pudo influir en la duración del partido y en el número de oportunidades de break totales, aunque no de forma significativa. El porcentaje de primeros saques fue similar entre ambos torneos, por lo que a pesar de incluir la regla de no let, las interrupciones de tiempo entre el primer y segundo saque fueron equivalentes.

Palabras clave: análisis del rendimiento, deportes de raqueta, tenis profesional, competición, estadísticas.

Recibido: 30 Junio 2020

Aceptado: 20 Septiembre 2020

Autor correspondiente:

Alejandro Sánchez-Pay,
Facultad de Ciencias del
Deporte, Universidad de
Murcia, España. Email:
tennisplus.manu@gmail.com

INTRODUCCIÓN

El análisis del rendimiento (*notational analysis, match analysis o performance analysis*) tiene como finalidad registrar y analizar comportamientos y acciones de los deportistas en situaciones reales de juego. Este tipo de indicadores o variables que mejor representan al ganador de un partido pueden variar dependiendo de la superficie de juego (Barnett, Meyer, & Pollard, 2008; Collinson & Hughes, 2003) o el género de los jugadores, entre otras (Brown & O’Donoghue, 2008).

La ATP, así como los diferentes torneos de Grand Slam, incluyen en sus webs información muy detallada de las acciones que se producen durante el transcurso del partido (Cross & Pollard, 2009). Dichos datos permiten realizar a posteriori un análisis más exhaustivo de los mismos y de mayor calidad (Katić, Milat, Zagorac, & Durović, 2011) utilizándose para determinar diferentes aspectos influyentes en el juego.

La Masters Cup (actual Nitto ATP Final) es el torneo que incluye a los 8 mejores jugadores clasificados por ranking y posee especial interés debido al formato particular de este torneo (dos grupos de cuatro jugadores que se enfrentan en formato liga, clasificándose los dos primeros de cada grupo para semifinales), así como al enfrentamiento entre los mejores jugadores de la temporada. Desde el 2017, la ATP creó un torneo similar al anterior, que incluye a los 8 mejores clasificados en el ranking ATP con una edad menor a 21 años, denominado Next Generation (Next Gen) ATP Final. Este torneo presenta unas características diferentes de reglamento, entre las que destacan: a) partidos disputados al mejor de cinco sets, b) formato de sets más cortos, a cuatro juegos, con tie-break en 3-3, c) eliminación de las ventajas por el “punto de oro”, y d) juego continuo con el saque (regla de no-let). Estas modificaciones reglamentarias tienen como objetivo el crear un formato de alta velocidad, de vanguardia, que se adapte a las necesidades y exigencias televisivas, y orientado a atraer a nuevos y jóvenes aficionados al deporte. Sin embargo, no existe actualmente ningún trabajo que analice la influencia de la modificación reglamentaria de este torneo de maestros sub-21 sobre las estadísticas de competición. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación será observar las diferencias entre los torneos Nitto y Next Gen ATP Finals, así como analizar la influencia de la modificación del reglamento sobre las demandas de la competición.

MÉTODO

Muestra

La muestra estuvo compuesta por un total de 89 sets de los torneos ATP Final 2019 (34 sets de Nitto y 55 sets de Next Gen). Se registraron y analizaron todos los partidos incluidos en cada torneo.

Procedimiento

Se recogieron las estadísticas de competición de los partidos disputados en el torneo Nitto ATP Finals (n = 15 partidos; 34 sets) y en el torneo Next Gen ATP Finals (n = 15 partidos; 55 sets). Los datos fueron seleccionados de la información publicada en la Web Oficial de la ATP de Tenis (<https://atp.com/>). Las variables seleccionadas se agruparon en tres bloques: variables temporales y acciones de juego, variables relacionadas con el rendimiento al saque y variables relacionadas con el rendimiento al resto.

Análisis estadístico

Se calculó, en primer lugar, la media (M) y desviación típica (DT) sobre la totalidad de las variables de la muestra. Se realizó un análisis de normalidad a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov. Se utilizó la prueba t-Student para identificar las diferencias entre torneos (Nitto ATP Finals y Next Gen ATP Finals) así como para calcular la diferencia de medias y porcentual entre el ganador y perdedor entre ambos torneos. Se estableció un nivel de significación de $p < .05$. Los datos fueron analizados utilizando el paquete estadístico IBM SPSS 20.0 para Macintosh (Armonk, NY: IBM Corp.).

RESULTADOS

La tabla 1 muestra las diferencias en los parámetros físicos (puntos jugados, duración del partido, etc.) como en las variables relacionadas con el saque y resto en función del torneo (Nitto y Next Gen ATP Finals).

Tabla 1. Diferencias entre Nitto y Next Gen ATP Finals.

	Nitto M (DT)	Next Gen M (DT)	Dif	p
Variables generales				
Duración del partido (min)	106.8 (39.51)	84.53 (20.88)	22.2 7	.06 4
Duración del set (min)	47.12 (12.14)	23.05 (5.24)	- 24.0 6	.00 0
Set disputados	2.35 (0.49)	3.71 (0.60)	- 1.36	.00 0
Total de P. jugados (por partido)	147 (43.5)	122.27 (28.77)	24.7 3	.07 7
Total de P. jugados (por set)	64.85 (14.13)	33.35 (7.09)	31.5 0	.00 0
Juegos disputados (por set)	10.35 (2.00)	5.93 (0.94)	4.24	.00 0
Variables relacionadas con el saque				
Aces	13.8 (4.71)	9.6 (4.97)	4.20	.02 5
Dobles faltas	3.47 (2.07)	3.00 (2.07)	0.47	.54 2
Ratio ace:dobles faltas	5.24 (3.46)	4.65 (4.47)	0.59	.69 1
P. Jugados 1 ^{er} saque	96.47 (25.36)	78.07 (17.29)	18.4 0	.02 8
1 ^{er} saque (%)	66.24 (4.11)	64.54 (7.32)	1.70	.43 9
P. Ganados 1 ^{er} saque	71.33 (20.97)	56.67 (13.69)	14.6 6	.03 1
P. Ganados 1 ^{er} saque (%)	73.49 (6.6)	72.33 (5.71)	1.15	.61 3
P. Jugados 2 ^o saque	50.53 (19.27)	44.2 (15.61)	6.33	.33 1
P. Ganados 2 ^o saque	27.00 (10.4)	23.53 (9.72)	3.46	.35 4
P. Ganados 2 ^o saque (%)	53.53 (5.88)	52.24 (6.08)	1.28	.56 1
P. Ganados sacando	98.33 (30.23)	80.2 (19.65)	18.1 3	.06 2
P. Ganados sacando (%)	66.73 (5.17)	65.47 (4.05)	1.25	.46 5
Variables relacionadas con el resto				
P. Break point ganados	3.4 (1.8)	4.27 (1.71)	- 0.87	.11 8
P. Break point disputados	8.6 (4.36)	11.47 (5.05)	- 2.86	.10 7
P. Break point ganados (%)	44.33 (23.05)	43.83 (22.19)	0.49	.95 3
P. Ganados restando	48.67 (15.64)	42.07 (10.82)	6.60	.19 0
P. Ganados restando (%)	33.27 (5.17)	34.53 (4.05)	- 1.25	.46 5

Leyenda. M: media; DT: desviación típica; P: puntos.

La tabla 2 muestra la diferencia de valores medios entre el ganador y el perdedor de cada torneo, así como la comparativa entre ambos torneos. En este sentido, los ganadores en Next Gen consiguieron un 17% más de puntos ganados por set los

perdedores, mientras que los ganadores en Nitto obtuvieron un 11% más de puntos que los perdedores, mostrando diferencias significativas entre ambos ganadores ($p = .037$).

Tabla 2. Comparativa entre torneos en función de la diferencias medias en el rendimiento de los jugadores (ganador/perdedor).

Variables	Nitto M (DT)	Next Gen M (DT)	<i>f</i>	<i>p</i>
Variables generales				
Juegos ganados	2.24 (1.13)	2.16 (0.90)	0.110	.741
P. Ganados por partido	6.44 (4.15)	5.09 (3.03)	3.135	.080
P. Ganados por set (%)	11.69 (9.99)	17.22 (13.04)	4.487	.037
Variables relacionadas con el rendimiento al saque				
Aces	0.5 (3.05)	-0.15 (1.86)	1.544	.217
Dobles faltas	-0.24 (1.33)	-0.16 (1.00)	0.084	.773
Ratio aces / dobles faltas	0.74 (3.44)	0.02 (2.04)	1.527	.220
1er saque (%)	-0.13 (12.84)	-0.47 (19.13)	0.008	.928
P. Ganados 1er saque (%)	11.09 (14.10)	17.41 (19.53)	2.691	.105
P. Ganados 2º saque (%)	13.9 (28.61)	18.81 (26.9)	0.663	.418
P. Ganados sacando	3.21 (4.16)	2.35 (2.09)	1.675	.199
Variables relacionadas con el rendimiento al resto				
Break point (%)	35.88 (46.38)	50.48 (44.48)	2.192	.142
P. Ganados restando	3.24 (5.57)	2.75 (2.98)	0.292	.591

Leyenda. M: media; DT: desviación típica; p = nivel de significación.

DISCUSIÓN

El reglamento y los sistemas de competición en el tenis profesional han ido evolucionando en los últimos años. Algunos de los cambios más significativos incluyen: la Copa Davis modificó el sistema de eliminatoria de los equipos en año 2019, los cuatro Grand Slam tuvieron en 2019 un reglamento diferente para el desempate en el quinto set, o en la competición de dobles que incluyó el punto de oro en todos los juegos, con un supertiebreak en el tercer set. Sin embargo, quizá sea el torneo Next Gen ATP Finals el que incluye las modificaciones reglamentarias más diferenciadoras que su homólogo Nitto ATP Finals, con partidos al mejor de 5 sets a cuatro juegos, eliminación de las ventajas por el “punto de oro”, y la regla de no-let.

Como era de esperar, el nuevo formato de competición del torneo Next Gen redujo el número y la duración de los sets, así como el número de puntos y juegos por set (Tabla 1). En cambio, y aunque la duración del partido y el número de puntos totales fueron menores en el torneo Next Gen frente al Nitto ATP Finals, estas diferencias no fueron significativas ($p > .05$). De esta forma, se podría afirmar la regla de incluir sets más cortos a cuatro juegos disminuye la duración de los sets, pero no de forma significativa la duración del partido.

Con respecto a las estadísticas relacionadas con el saque, se observó un menor número de puntos jugados y ganados con 1^{er} saque en el torneo de Next Gen frente al Nitto ATP Finals, lo que podría ser la causa también del menor número de aces en este torneo. Sin embargo, en los datos recogidos no se analizaba información relacionada con la acción o no de let en el servicio, por lo que no se puede afirmar que estos resultados sean producidos por la regla de let. No obstante, a pesar de poder

realizar un saque sin let, en los partidos de Next Gen no se realizaron más aces, ni tampoco se obtuvieron valores superiores en el número de puntos jugados con primer saque o en el porcentaje de puntos ganados con primer saque.

Por otro lado, en el torneo de Next Gen el número de break point ganados y disputados aumentó respecto al torneo Nitto (aunque no de forma significativa). En este sentido, a pesar de incluir la regla del punto de oro y de disputar un menor número de juegos por set (6 vs 10), desde un punto de vista estadístico, no parece aumentar el número de oportunidades de break en un partido.

Además, los datos de este trabajo mostraron diferencias en las estadísticas de competición entre los ganadores y perdedores de los partidos, tal y como han analizado estudios previos (Ferjan, 2001; Quereda-Sánchez, Courel-Ibáñez, Sánchez-Pay, Alfonso-Asencio & Sánchez-Alcaraz, 2020). De este modo, se observó que los ganadores de los partidos en el torneo Nitto ganaron aproximadamente más de dos juegos y seis puntos por partido que los perdedores, con diferencias muy similares en el torneo Next Gen (tabla 2). Sólo se encontraron diferencias significativas en el porcentaje de puntos ganados por set, con una diferencia de 5,5% entre ambos torneos. Por lo tanto, en líneas generales, y dada la similitud de valores sobre la diferencia de medias de los ganadores sobre los perdedores en cada uno de los dos torneos, los datos confirmaron una igualdad en las estadísticas relacionadas con rendimiento de los jugadores en función del resultado del partido en ambos torneos (tabla 2).

Los resultados de este estudio tienen una importante aplicación práctica para entrenadores y jugadores en el diseño de entrenamiento de entrenamientos y la preparación de partidos adaptados a las demandas específicas de la competición. Por ejemplo, parece determinante una buena preparación táctica y mental de los puntos denominados *key moment* (como el punto de oro), ya que se ha demostrado como la influencia del marcador (ganando, empatando o perdiendo), además de la importancia del tipo de punto disputado puede influir en la toma de decisiones en momento de presión, afectando al rendimiento (Mesagno, Geukes y Larkin, 2015).

CONCLUSIÓN

Los resultados de este estudio muestran que el reglamento característico en el torneo Next Gen ATP Finals pudo influir en la duración del partido y en el número de oportunidades de break totales, aunque no de forma significativa. El porcentaje de primeros saques fue similar entre ambos torneos, por lo que a pesar de incluir la regla de no let, las interrupciones de tiempo entre el primer y segundo saque fueron equivalentes.

REFERENCIAS

- Barnett, T., Meyer, D., & Pollard, G. (2008). Applying match statistics to increase serving performance. *Medicine and Science in Tennis*, 13(2), 24–27.
- Brown, E., & O'Donoghue, P. (2008). Gender and surface effect on elite tennis strategy. *ITF Coaching and Sport Science Review*, 46, 911.
- Collinson, L., & Hughes, M. D. (2003). Surface effect on the strategy of elite female tennis players. *Journal of Sports Sciences*, 21(4), 266–267.
- Cross, R., & Pollard, G. (2009). Grand slam men's singles tennis 1991–2009 serve speeds and other related data. *ITF Coaching and Sport Science Review*, 16(49), 8–10.
- Ferjan, R. (2001). Comparison of game characteristics of final matches

- at the US and Australian Opens in 2000 and 2001. University of Ljubljana, Faculty of Sport. Ljubljana
- Katić, R., Milat, S., Zagorac, N., & Djurović, N. (2011). Impact of game elements on tennis match outcome in Wimbledon and Roland Garros 2009. *Collegium Antropologicum*, 35(2), 341–346.
- Mesagno, C., Geukes, K., & Larkin, P. (2015). Choking under pressure: A review of current debates, literature, and interventions. In S. D. Mellalieu y S. Hanton (Eds.), *Contemporary advances in sport psychology: A review* New York: Routledge.
- Quereda-Sánchez, I., Courel-Ibáñez, J., Sánchez-Pay, A., Alfonso-Asencio, M., & Sánchez-Alcaraz, B.J. (2020). Diferencias en las estadísticas de competición en tenis en el Abierto de Australia 2019 en función del género y del resultado del partido. *Acción Motriz*, 24, 29-35.

CONTENIDO ITF ACADEMY RECOMENDADO (HAZ CLICK ABAJO)



Derechos de Autor (c) 2020 Alejandro Sánchez-Pay, José Julián Navarro-Cuenca, & Bernardino J. Sánchez-Alcaraz



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.

[Resumen de licencia - Texto completo de la licencia](#)