



El "Gran Combate C"

Natasha Bykanova-Yudanov

RESUMEN

La tecnología moderna presenta muchas estadísticas útiles sobre los partidos de tenis. Nos ayuda a profundizar dentro de su "trama" para comprender los patrones tácticos y detectar las corrientes subyacentes y, sencillamente, seguir el partido como un espectador mejor equipado. Sabemos a dónde le gusta llegar a Nadal con su golpe de derecha, sabemos cuál es el servicio preferido por Federer para el césped, podemos predecir los tiros de Serena Williams desde el medio de la cancha, y podemos detectar la altura de la pelota que prefiere Kristina Mladenovic. Las estadísticas de partidos cubren casi todos los detalles técnicos y tácticos que dominan los contrincantes. Se puede comprender muchísimo sobre su forma física actual. Sin embargo, la parte psicológica sigue siendo esquiva. Este artículo ofrece una nueva mirada sobre los partidos de tenis, introduciendo la medición psicológica - el "C Combate" o "Coeficiente de Combate"- una medición sencilla del esfuerzo competitivo realizado por los contendientes.

Palabras clave: "análisis de partido", "puntos decisivos", "esfuerzo competitivo".

Recibido: 20 Ene 2017

Aceptado: 30 May 2017

Autor correspondiente:

Natasha Bykanova-Yudanov

Correo electrónico:

natby2003@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Si bien el tenis disfruta de una posición cómoda y firme entre los deportes más prestigiosos del mundo, siempre hay lugar para la mejora, en términos de valor de vista. Durante estas dos últimas décadas, los investigadores han estado comparando el progreso del juego de tenis con el de otros deportes profesionales - y los incansables esfuerzos giran en torno a llenar las tribunas y elevar los ratings televisivos. Se compilan cantidades de datos valiosos. Y siendo el tenis un juego tan diverso, nada es demasiado para un fanático. Lo que también queremos son estadísticas sobre tenis que puedan ser fácilmente comprendidas e interpretadas por alguien que ni siquiera sepa diferenciar un golpe de derecha de un remate, pero que, no obstante, pueda disfrutar de un duelo apasionante.

Una competición intransigente entre dos contendientes muy parejos, es después de todo, el mejor atractivo del juego. La popularidad del tenis alcanzó su cúspide durante la década marcada por la rivalidad Borg-Connors-McEnroe. Fueron guerreros muy parejos, con un deseo insaciable de conquistar todo - nunca satisfechos con ser el segundo entre los mejores. Sus rivalidades personificaron la esencia de la competición

deportiva - una batalla de voluntades. ¿Se puede medir esto? Y en segundo lugar: ¿se le puede dar un buen uso?

MÉTODOS Y RESULTADOS

Para evaluar la intensidad del partido, generalmente nos basamos en estadísticas como la línea del puntaje y la longitud del partido.

Por ejemplo, 7:6, 6:7, 7:6 parece más una feroz competencia entre jugadores iguales que 6:0, 6:0. En realidad, no obstante, una línea del puntaje con muerte súbita en el Circuito ATP podría esconder juegos fáciles en servicio y una ruleta rusa en la muerte súbita. ¿Valor de vista? - No mucho más que un "set ganado 6:0". Por otro lado, un 6:0 puede ser también engañoso, ya que cada juego pudo haber sido ferozmente luchado y definido luego de varios 40 iguales.

Es importante destacar que la longitud de un partido implica suponer que cuanto más larga es la batalla, mayor será la resistencia, o sea, la intensidad. En realidad, los puntos largos no son garantía de ferocidad en la batalla. Piensen solamente en una contienda entre dos especialistas en canchas de tierra batida, quienes generalmente juegan largos partidos, aunque el nivel de los jugadores sea diferente: la pelota podría pasar

la red más de veinte veces, pero los peloteos son ganados por uno y el mismo jugador.



Los tiempos de los partidos no filtran el alargue (hasta 37 seg. entre puntos), tiempos muertos por razones médicas -- cada vez más frecuentes-- o para ir al baño. Todas estas necesidades reales o falsas pueden prolongar un partido hasta media hora. Esto representa, como promedio, un tercio de un partido al mejor de tres sets.

El autor sugiere que lo que más se aproxima a la sustancia real del partido no es su longitud, ni la línea del puntaje, es la cantidad de puntos "decisivos" o de "ventajas". Sabemos que para ganar un juego es necesario ganar por lo menos 4 puntos, y para llegar a "iguales (deuce)", cada jugador debe ganar por lo menos tres.

Dividiendo el total de puntos jugados en el partido por el total de juegos jugados en él, tenemos la medida del esfuerzo competitivo o del "Coeficiente de combate" de ese partido. Así, cualquier cifra por encima de 6 indicará una ardua batalla, e inferior a 6, sugerirá una contienda unilateral.

Algunos ejemplos de Roland Garros 2017:

Cuadro masculino:

1. Wawrinka - Murray 7:6 3:6 7:5 6:7 1:6. **CC=6,28** (339:54)
2. Raonic – Carreno Busta 6:4 6:7 7:6 4:6 6:8. **CC= 6,37** (382:60)
3. Edmund – Anderson 7:6 6:7 7:5 1:6 6:4. **CC= 6,0** (328:55)
4. Pouille – Ramos Vinolas 2:6 6:3 7:5 2:6 1:6. **CC = 7,0** (307:44)
5. Ferrer - Lopez 5:7 6:3 5:7 6:4 4:6. **CC = 6,5** (345:53). El set disputado más ferozmente es el que tiene la menor línea de puntaje 6:3. 7,55 (689)**

Cuadro femenino:

1. Ostapenko – Baccinszky 7:6 3:6 6:3. **CC = 6,8** (211:31)
2. Halep - Pliskova 6:4 3:6 6:3. **CC = 6,93** (194:28)
3. Svitolina - Martic 4:6 6:3 7:5. **CC= 5,77** (179:31). La línea de puntaje indica un partido apasionante, pero el CC cuenta una historia más sobria. De hecho, fue un partido mediocre plagado de ¡75! errores no forzados.
4. Baccinszky – Mladenovic 6:4 6:4. **CC= 7,25** (145:20) 1h45min
5. Kuznetsova - McHale 7:5 6:4. **CC= 7,5** (165:22). En el segundo set se jugaron 82 puntos, por lo tanto el CC alcanzó un sorprendente ¡8,2! Pero el primer set duró más.

COMENTARIO

El "Coeficiente de combate" es una clasificación que no se ve afectada por el formato (set al mejor de tres o al mejor de cinco) ni por el sexo, pues elimina la ventaja de la fuerza física.

Los ejemplos de Roland Garros 2017 podrían dar la impresión de que las mujeres producen una mejor batalla. Se debe destacar que la comparación de ambos sexos no era el objetivo de esta investigación, y son necesarios más datos para confirmar o rechazar esta suposición. Sin embargo, Deaner (2016), en su artículo "Diferencias en los intereses y motivación deportiva según los sexos: Una perspectiva evolutiva" menciona un estudio el cual, a diferencia de los anteriores, revela una competitividad mayor por parte de las mujeres, en comparación con sus contrapartes masculinos. Se trató de un estudio de tenistas profesionales.

Al mismo tiempo, un CC más bajo en los partidos masculinos indica simplemente el gran rol que juega el servicio.

Un CC consistentemente bajo en los partidos perdidos puede indicar fallas en la planificación del torneo y que se debe apuntar a eventos más adecuados para su nivel.

Mientras el "Coeficiente de combate" podría servir como herramienta de evaluación del partido, podría también llevar a la introducción del CC personal del jugador, que sería un indicador de su actual forma y esfuerzo: CC para ganar partidos y CC para perder partidos.

Esto se podría realizar de la siguiente manera: Después de un partido, ambos jugadores reciben el mismo CC, pero para el ganador va a la columna "ganador", y el perdedor, a la columna "perdedor". Un promedio en la "columna ganador" sería el CC de triunfos personales del jugador y un promedio en la "columna perdedor" sería el CC de derrotas del jugador.

Un CC de derrotas personales consistentemente bajo podría ayudar para que el jugador trate de lograr su mejor esfuerzo, o ajustarse a un programa de torneos y buscar eventos más adecuados a su nivel.

Para eliminar la influencia de la muerte súbita en el CC, (en la cual es necesario ganar al menos 7 puntos, y no 4 como en el caso de un juego), se podría sugerir descontar completamente las muertes súbitas, eliminándolas tanto del juego como del recuento de puntos en los cálculos.

CONCLUSIÓN

El "Coeficiente de combate" puede servir como una herramienta sencilla y adecuada para el análisis del partido, y es fácil de comprender y de seguir. Brinda más datos sobre el nivel competitivo del juego, el perfil del jugador y ayuda a los entrenadores a mejorar la fortaleza mental de sus alumnos.

REFERENCES

- Crespo, M., & Reid, M. M. (2007). Motivation in tennis. *British Journal of Sports Medicine*, 41(11), 769–772. <https://doi.org/10.1136/bjism.2007.036285>
- Deaner, R. O., Balish, S. M., & Lombardo, M. P. (2016). Sex differences in sports interest and motivation: An evolutionary perspective. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 10(2), 73–97. <https://doi.org/10.1037/ebc0000049>
- Dienstbier, R. A. (1991). Behavioral correlates of sympathoadrenal reactivity: The toughness model. *Medicine & Science in Sports & Exercise*, 23(7), 846–852. <https://doi.org/10.1249/00005768-199107000-00013>
- Fernandez, J., Mendez-Villanueva, A., & Pluim, B. M. (2006). Intensity of tennis match play. *British Journal of Sports Medicine*, 40(5), 387–391. <https://doi.org/10.1136/bjism.2005.023168>
- Houston, J. M., Carter, D., & Smither, R. D. (1997). Competitiveness in elite professional athletes. *Perceptual and Motor Skills*, 84(3), 1447–1454. <https://doi.org/10.2466/pms.1997.84.3c.1447>

- Kilduff, G. J., Effenbein, H. A., & Staw, B. M. (2010). The psychology of rivalry: A relationally dependent analysis of competition. *Academy of Management Journal*, 53(5), 943–969. <https://doi.org/10.5465/amj.2010.54533171>
- Kilduff, G. J. (2014). Driven to win: Rivalry, motivation, and performance. *Social Psychological and Personality Science*, 5(8), 944–952. <https://doi.org/10.1177/1948550614539770>
- Loehr, J. E. (1994). *The new toughness training for sports: Mental, emotional, and physical conditioning from one of the world's premier sports psychologists*. New York: Penguin Putnam.
- Weinberg, R. S., Richardson, P. A., & Jackson, A. (1981). Effect of situation criticality on tennis performance of males and females. *International Journal of Sport Psychology*, 12(4), 253–259

CONTENIDO ITF ACADEMY RECOMENDADO (HAZ CLICK ABAJO)



Derechos de Autor (c) 2017 Natasha Bykanova-Yudanov



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)