



# Styles d'enseignement auto-identifiés des entraîneurs de tennis australiens issus des formations junior development et club.

Mitchell Hewitt et Kenneth Edwards.

Université du sud du Queensland, Australie.

## RÉSUMÉ

Cet article présente les découvertes issues d'une étude sur les styles d'enseignement auto-identifiés de 165 entraîneurs de tennis australiens, conduite en utilisant le spectre des styles d'enseignement de Mosston et Ashworth (2002) comme base d'identification. L'étude des styles d'enseignement utilisés par les entraîneurs de tennis australiens représente un enjeu important, notamment dans l'optique de faciliter l'élaboration de programmes de formation et d'initiatives de développement professionnel.

Mots clés : styles d'enseignement, auto-identifiés, développement professionnel.  
Article reçu : 24 mai 2011  
Article accepté : 1 octobre 2011  
Auteur correspondant : Mitchell Hewitt. Université du sud du Queensland, Australie.  
Email : [mitch\\_hewitt@hotmail.com](mailto:mitch_hewitt@hotmail.com)

## INTRODUCTION

La manière selon laquelle les entraîneurs de tennis organisent et configurent les exercices, transmettent l'information et apportent du feedback s'est vue désignée au moyen de différents termes considérés comme interchangeables : on parle ainsi de stratégies, de styles, d'approches, de structures et de méthodes. Dans cet article nous ferons référence au terme « styles d'enseignement ». Selon Ashworth (2009) un style d'enseignement peut être décrit comme :

« Un plan d'action qui définit l'interaction de décision spécifique entre le professeur ou entraîneur et l'apprenant dans le but de développer des objectifs spécifiques associés à des thèmes et à des comportements. » (S.Ashworth, communication personnelle, 2 mars 2010).<sup>1</sup>

De manière générale, l'entraînement tennistique a été caractérisé par la suprématie de l'entraîneur concernant les décisions liées au « comment », au « pourquoi » et au « quoi » de l'apprentissage de l'élève. En effet, de manière typique, l'entraîneur explique, fait des démonstrations, organise et dirige le cours tout en apportant son feedback pour corriger les erreurs des joueurs (Crespo & Reid, 2009, p.179). D'autres termes utilisés pour qualifier ce processus d'instruction incluent les adjectifs suivants : directif, autoritaire, explicite, prescriptif et centré sur l'enseignant.

Cependant, un processus d'instruction alternatif qui invite l'élève à prendre davantage de décisions en lien avec le « comment », le « pourquoi » et le « quoi » de son apprentissage s'est fait une place au sein du répertoire d'enseignement des entraîneurs de tennis. Ce processus d'instruction considère l'entraîneur comme un « médiateur » du processus d'apprentissage tandis que les apprenants sont encouragés à la résolution de problèmes et à l'exploration de solutions en lien avec des challenges de mouvement variés. D'autres termes (tels que centré sur l'apprenant, indirect, implicite et découverte guidée) ont été employés pour décrire les principes pédagogiques communs de ce processus d'instruction.

Ainsi, quel peut être le style d'enseignement le plus efficace pour développer les joueurs de tennis? Cette question a suscité un débat considérable au sein des professionnels de l'entraînement tennistique. Selon Rukavina et Foxworth (2009) utiliser seulement un style d'enseignement est limitant. A ce jour, le système de styles d'enseignement le plus exhaustif est vraisemblablement le spectre des styles d'enseignement (Mosston & Ashworth, 2002). Ce spectre a été beaucoup utilisé dans l'éducation physique et a été perfectionné depuis sa création au milieu des années 60 (Sicilia-Camacho & Brown, 2008).

STYLES DE RÉFÉRENCE	
Reproduction	Production
Directif(A)	Découverte guidée (F)
Autoprogresif(B)	Découverte convergente (G)
Réciproque (C)	Découverte divergente (H)
Autoévaluatif(D)	Programme individuel (I)
Intégration (E)	Initié par l'apprenant(J)
	Autodidacte (K)

Tableau 1. Le spectre des styles d'enseignement avec différenciation des groupes reproduction et production.

Les cinq premiers styles (A-E) constituent un groupe qui représente des options d'enseignement mettant l'accent sur la reproduction d'informations et de connaissances connues ou passées. Les styles suivants (F-K) constituent un groupe qui représente des options d'enseignement invitant à la production (découverte) de connaissances nouvelles.

Il n'y avait eu jusqu'ici aucune étude examinant l'utilisation auto- identifiée des différents styles d'enseignement auxquels ont recours les entraîneurs de tennis australiens au cours de leurs sessions d'entraînement réparties sur l'année. Ce document détaille les recherches effectuées pour combler cette lacune dans la littérature.

#### MÉTHODE D'ÉTUDE

Cette étude a fait appel à un questionnaire d'enquête afin de déterminer les styles d'enseignement utilisés par les entraîneurs de tennis australiens. Ce questionnaire d'enquête été créé à l'aide d'un inventaire de descriptions (Hewitt, Edwards, Ashworth & SueSee, 2010)<sup>2</sup> adaptées des styles d'enseignement de référence de Mosston et Ashworth dans le but d'identifier les opinions des entraîneurs concernant leur utilisation des différentes approches (SueSue, Ashworth& Edwards, 2006). La première partie du questionnaire avait trait à des questions d'ordre sociodémographique (genre, âge et pays/région de l'entraîneur). La seconde partie du questionnaire présentait une question liée à chacune des 11 descriptions des styles d'enseignement. Chaque énoncé descriptif d'enseignement était suivi de la question : « Selon quelle fréquence utilisez-vous ce style d'enseignement au sein vos sessions d'entraînement durant l'année ? ». Une échelle de 5 points a été utilisée pour l'évaluation des participants. Les items de réponse comprenaient : jamais, très peu, de temps en temps, souvent et la plupart du temps (Tableau 2).

STYLE DE SCÉNARIO	SCENARIO DESCRIPTIF DU STYLE D'ENSEIGNEMENT				
A	Les apprenants réalisent la tâche désignée par l'entraîneur à l'unisson, comme une chorégraphie ; l'exécution est précise et suit le rythme ou les indications de l'entraîneur avec exactitude.				
Selon quelle fréquence utilisez-vous ce style d'enseignement dans vos sessions d'entraînement durant l'année ?	Jamais	Très peu	De temps en temps	Souvent	La plupart du temps
	1	+2	3	4	5

Tableau 2. Exemple d'un scénario descriptif issu de l'inventaire réalisé en 2010 avec une échelle de 5 points utilisée pour mesurer la fréquence d'utilisation d'un style d'enseignement.

Les personnes participant à l'enquête ont été recrutées à partir de deux formations d'entraîneurs qualifiantes distinctes mises en place par Tennis Australia (TA). Il s'agit des formations Junior Development(JD) et Club Professional (CP). Un total de 165 entraîneurs ayant commencé une formation qualifiante JD (n=91) ou CP (n=74) entre la fin de l'année 2010 et le début de l'année 2011 ont accepté de participer à l'étude. 139 des personnes interrogées étaient de sexe masculin et 26 de sexe féminin. Le ratio tranche d'âge/nombre de participants était le suivant : 15-20 ans (n=49), 20-30 (n=72), 30-40 (n=23), 40+ (n=21). L'âge moyen estimé de l'échantillon total (N=165) était de 27 ans.

#### RÉSULTATS

Le tableau ci-dessous (tableau 3) montre les styles d'enseignement auto-identifiés des entraîneurs issus des formations JD et CP classés selon les réponses aux items la plupart du temps et souvent. Selon les interrogés, le style autoprogresif (style B) est celui qu'ils emploient le plus fréquemment. Ce style a été utilisé souvent ou la plupart du temps par 60% des participants. Les résultats révèlent également que les entraîneurs JD et CP utilisent la majeure partie du temps des styles d'enseignement situés dans le groupe reproduction du spectre des styles d'enseignement.

A l'exception du style divergent (style H) et du style autodidacte (style K), les participants issus des deux formations d'entraîneurs ont rapporté des fréquences d'utilisation des styles d'enseignement très similaires.



STYLES D'ENSEIGNEMENT	Pourcentage des items souvent et la plupart du temps pour chaque style d'enseignement chez les entraîneurs de tennis Junior Development n= 91	Pourcentage des items souvent et la plupart du temps pour chaque style d'enseignement chez les entraîneurs de tennis Club Professional n=74
Directif – Style A	50.3%	52.8%
Autoprogresif – Style B	60.1%	63.5%
Réciproque – Style C	15.1%	20.3%
Autoévaluatif – Style D	19.8%	20.3%
Intégration – Style E	23.1%	32.4%
Découverte guidée – Style F	41.8%	41.9%
Découverte convergente – Style G	22%	23%
Découverte divergente – Style H	27.5%	45.9%
Programme individuel – Style I	8.8%	8.2%
Initié par l'apprenant – Style J	5.5%	0%
Autodidacte – Style K	11%	1.4%

Tableau 3. Pourcentage des items souvent et la plupart du temps pour chaque style d'enseignement chez les entraîneurs de tennis Junior Development et Club Professional.

## DISCUSSION

Les entraîneurs de tennis ont rapporté l'utilisation de tous les styles d'enseignement dans leurs sessions d'entraînement durant l'année. Toutefois, seul un style d'enseignement (style autoprogresif – B) apparaît comme étant employé souvent ou la plupart du temps par plus de 60% des participants. Le style directif (A) arrive second, plus de 50% des participants ayant reconnu avoir recours à ce style souvent ou la plupart du temps. Bien que les entraîneurs aient rapporté utiliser les styles d'enseignement du groupe production moins fréquemment, deux styles issus de ce groupe font partie des quatre styles les plus utilisés par les entraîneurs. Ces styles sont : la découverte

guidée (style F – JD = 41% ; CP = 41,9%) et la découverte divergente (style H – JD = 27,5% ; CP = 45,9%).

Les résultats de cette étude présentent des implications en matière d'initiatives de formation d'entraîneurs et d'opportunités futures de développement professionnel. Malgré le fait que deux styles issus du groupe production fassent partie du top 4 des styles employés (classés 3ème et 4ème), l'utilisation prédominante des styles situés dans le groupe reproduction (tel que rapporté par les entraîneurs) n'est pas réellement compatible avec les anticipations pédagogiques des manuels de formation d'entraîneurs australiens. En analysant les résultats, il apparaît probable que certains des participants aient mal compris ou mal interprété les énoncés descriptifs des styles d'enseignement. Par exemple, les entraîneurs ont rapporté l'utilisation du style autodidacte (style K) malgré le fait que Mosston et Ashworth (2002) aient décrit ce style comme « extérieur à la salle de classe » (Mosston & Ashworth, p.290). De plus, la description de ce style au sein du questionnaire d'enquête établit clairement qu'il est « indépendant de l'entraîneur et n'est pas initié par l'entraîneur » (Hewitt, Edwards & Ashworth, 2011).

## CONCLUSION

Cette étude a examiné les styles d'enseignement de 165 entraîneurs australiens en utilisant le spectre des styles d'enseignement de Mosston et Ashworth (2002) comme base d'identification. Comprendre quels sont les styles d'enseignement utilisés par les entraîneurs peut être utile pour l'élaboration de programmes de formation et d'initiatives de développement professionnel. Les résultats montrent que les entraîneurs de tennis utilisent de manière prédominante le style autoprogresif (style B) au cours de leurs sessions d'entraînement. Il est apparu évident que les entraîneurs utilisent la plupart du temps des styles d'enseignement situés dans le groupe reproduction du spectre. En prenant conscience de l'éventail de styles existant, les entraîneurs peuvent développer un regard plus objectif concernant leurs pratiques éducationnelles. Les informations présentées dans cet article font partie d'une étude doctorale plus large et des recherches supplémentaires incluront l'observation des entraîneurs pour vérifier les styles d'enseignement utilisés ainsi que des interviews d'entraîneurs donnant un aperçu sur le « comment » et le « quand » de leur utilisation des différents styles d'enseignement.

## Notes :

- 1 Le terme style d'enseignement est synonyme de style d'entraînement dans cet article.
- 2 Adaptation d'une méthode utilisée pour recueillir les croyances des enseignants concernant leurs styles d'enseignement en éducation physique.

Thèse de doctorat non publiée, University of Southern Queensland.

## RÉFÉRENCES

Ashworth, S., SueSee, B., & Edwards, K. (2007). Descriptions of Landmark Teaching Styles: A Spectrum Inventory. From: [www.spectrumofteachingstyles.org/literature](http://www.spectrumofteachingstyles.org/literature).

Cothran, D. J., Kulinna, P.H., Banville, D., Choi, E., Amade-Escot, C., MacPhail, A., Macdonald, D., Richard, J-F, Sarmiento, P., & Kirk, D. (2005). A Cross-Cultural Investigation of the Use of Teaching Styles. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 76(2), pp. 193-201. <https://doi.org/10.1080/02701367.2005.10599280>

Crespo, M., & Reid, M. (2009). Coaching Beginner and Intermediate Tennis Players. Spain.

Hewitt, M., Edwards, K., Ashworth, S (2011). Instrument for collecting coaches' self-identified beliefs regarding the teaching styles they use during coaching sessions throughout the year: Unpublished doctoral information USQ Toowoomba.

Kulinna, P. H., & Cothran, D. J. (2003). Physical education teachers' self-reported use and perceptions of various teaching styles. *Learning and Instruction*, 13, pp. 597-609. [https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(02\)00044-0](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(02)00044-0)

Macfadyen, T., & Campbell, C. (2005). An Investigation into the Teaching Styles of Secondary School Physical Education Teachers. Paper presented at the British Educational Research Association Annual Conference.

Mosston, M., & Ashworth, S. (2002). *Teaching Physical Education* (5th ed.). San Francisco CA: Benjamin Cummings.

Rukavina, P. B., & Foxworth, K.R. (2009). Using Motor-Learning Theory to Design More Effective Instruction. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 80(3), pp.17-37. <https://doi.org/10.1080/07303084.2009.10598292>

Sicilia-Camacho, A., & Brown, D. (2008). Revisiting the paradigm shift from the versus to the non-versus notion of Mosston's Spectrum of teaching styles in physical education pedagogy: a critical pedagogical perspective. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 13(1), pp.85-108. <https://doi.org/10.1080/17408980701345626>

SueSee, B., Ashworth, S., & Edwards, K. (2006). Instrument for collecting teachers' beliefs about their teaching styles used in physical education: Adaptation of description inventory of landmark teaching styles: A spectrum approach. Unpublished dissertation Queensland University of Technology.

Tennis Australia (2010). *Tennis Australia Learner Guide - Coaching: Apply coaching methods to meet the needs of intermediate to advanced tennis players.*

SÉLECTION DE CONTENU DU SITE ITF TENNIS ICOACH (CLIQUEZ)



Droits d'auteur (c) 2011 Mitchell Hewitt et Kenneth Edwards.



Ce texte est protégé par une licence [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Vous êtes autorisé à Partager — copier, distribuer et communiquer le matériel par tous moyens et sous tous formats — et Adapter le document — remixer, transformer et créer à partir du matériel pour toute utilisation, y compris commerciale, tant qu'il remplit la condition de :**

**Attribution :** Vous devez créditer l'Œuvre, intégrer un lien vers la licence et indiquer si des modifications ont été effectuées à l'Œuvre. Vous devez indiquer ces informations par tous les moyens raisonnables, sans toutefois suggérer que l'Offrant vous soutient ou soutient la façon dont vous avez utilisé son Œuvre.

[Résumé de la licence](#) - [Texte intégral de la licence](#)